



Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CINCO (5) ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Barranquilla, ocho (8) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Radicado	08-001-33-33-005-2019-00092-00
Asunto	TUTELA
Accionante	NIXON HERNÁNDEZ TRESPALACIOS
Accionado	AERONAUTICA CIVIL
Juez	NESTOR ARMANDO DE LEON LLANOS
Derecho fundamental	DEBIDO PROCESO Y PETICIÓN

Informe secretarial:

Señor Juez, a su despacho el proceso de la referencia informándole que la acción de Tutela de la referencia nos correspondió por reparto; se folió, caratuló y radicó debidamente.

ALEJANDRA JULIETA NAVARRO MONTOYA
SECRETARIA

JUZGADO 5 ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Barranquilla, ocho (8) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Al observarse el cumplimiento de los requisitos formales señalados en el Decreto 2591 de 1991, para su trámite se admite la Acción de Tutela, promovida por NIXON EDUARDO HERNÁNDEZ TRESPALACIOS contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL – UAEAC- , por la denunciada violación de sus derechos fundamentales al Debido Proceso y Petición.

Recuérdese que la Corte Constitucional ha dicho que “...el juez tutela, de debe llamar a todas las personas o autoridades públicas que puedan resultar implicadas en el juicio, y por ende resulten afectadas o comprometidas con el fallo. Si estás personas involucradas en los hechos, **ya que son mencionadas por las partes** o su implicación se debe de los elementos probatorios aportados al expediente no son notificadas dentro del trámite, se violaría su derecho de defensa, toda vez que son notificadas dentro del trámite de la acción de tutela en curso y, por tanto, no podrán presentar las explicaciones o justificaciones del caso” (subrayado y negritas del Despacho).

Por su parte, el último inciso del artículo 13, del Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la acción de tutela, permite la intervención de “quien tuviera un interés legítimo en el resultado del proceso”, intervención que solamente es posible

¹ Corte Constitucional, Auto 019/97

a través del conocimiento cierto y oportuno que puede tener un sujeto de derecho acerca de la existencia de la acción de tutela.

Precisado lo anterior, y ante la manifestación del accionante, de que su solicitud de amparo, apunta a dejar sin efectos el concurso público para el cargo denominado "Controladores Grado 30", se hace necesario vincular al presente trámite a los aspirantes a dicho cargo, y por ello, atendiendo a que según obra a folio 18, el mencionado proceso de selección, fue llevado a cabo por la Comisión Nacional del Servicio Civil, deviene imperiosa la vinculación de éste último organismo, ante el cual, y a través de correo electrónico y publicación en la Página web se materializará la notificación del presente auto admisorio de tutela a los participantes del mencionado concurso público.

En consecuencia, se

DISPONE:

1. Admitase la acción de tutela promovida por el señor NIXON EDUARDO HERNÁNDEZ TRESPALACIOS contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC- y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC-, éste último en su carácter de tercero vinculado.
2. Vincúlese al presente trámite a los participantes del concurso público para el cargo denominado "Controladores Grado 30", por tener interés en las resultas del proceso, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído.
3. Notifíquese a los Representantes Legales de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC- y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC-, o quien haga sus veces, la admisión de la presente acción de tutela. Hágasele entrega de la copia del libelo respectivo, para que se pronuncien en relación a los hechos que relaciona el accionante en sustento de la reclamación.
4. Solicítese además a los mencionados funcionarios que, dentro del término perentorio de dos (2) días, rindan un informe claro, completo y detallado sobre los hechos y circunstancias que motivan el ejercicio de la presente acción indicando de manera precisa cual es el estado actual de la situación planteada por la accionante.
5. Ordénese la inmediata notificación del presente auto admisorio a los participantes del concurso público para el cargo denominado "Controladores Grado 30", para ello deberá la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC-, a través de correo electrónico y publicación en la Página web enterar a los participantes del mencionado concurso público, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído. La CNSC **DEBERÁ** rendir informe acerca del cumplimiento de la presente orden, dentro de las 24 horas siguientes a su realización.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NÉSTOR ARMANDO DE LEÓN LLANOS
JUEZ CINCO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Ext- 48
2018 ABR. 09
Alejandra



Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CINCO ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Barranquilla, nueve (09) de abril de dos mil diecinueve (2019)-.

Radicado	08001-33-33-005-2019-00092-00
Medio de control o Acción	Acción de Tutela
Demandante	NIXON HERNANDEZ TRESPALACIOS
Demandado	AERONAUTICA CIVIL
Juez	Dr. NÉSTOR ARMANDO DE LEÓN LLANOS

INFORME SECRETARIAL-

Señor Juez, pasó a su despacho la Acción de Tutela de la referencia, informándole que por Estado de la fecha fue notificado el auto admisorio de la misma.

ALEJANDRA JULIETA NAVARRO MONTOYA
SECRETARIA

JUZGADO CINCO (5) ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Barranquilla, nueve (09) de abril de dos mil diecinueve (2019).

ASUNTO: Adición De Auto Admisorio

Visto el informe secretarial que antecede y conforme a lo normado en el inciso tercero del artículo 287 del C.G.P., el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR la parte resolutive del auto admisorio proferido el 08 de abril de 2019, con las siguientes disposiciones:

(...).

6. Se ordena la inmediata notificación del auto admisorio de la tutela a los integrantes del listado producto del Resultado Definitivo del Estudio de Verificación de Requisitos No. 02-2019, para el otorgamiento de Encargos en el Nivel de Controlador Tránsito Aéreo, publicado el 21 de febrero de 2019, realizado por la Unidad Administrativa Especial Aeronáutica Civil; para lo cual deberá dicha entidad, a través de correo electrónico y publicación en su Página Web, notificar a los integrantes de dicho listado y rendir informe acerca del cumplimiento de la presente orden, dentro de las 24 horas siguientes a su realización.

7. Infórmese a los miembros del listado en comento, a través del mismo medio, que se les otorga el término de dos (2) días para hacerse parte y ejercer su derecho de defensa dentro del presente trámite.

SEGUNDO: Notificar la presente decisión a las partes por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NÉSTOR ARMANDO DE LEÓN LLANOS
Juez 5º Administrativo Oral De Barranquilla

JUZGADO 5 ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA

Por anotación en ESTADO N° _____ notifico a las partes la presente
providencia hoy _____ a las ocho de la mañana (8:00
A.M.)

SECRETARIA

2.

1

Barranquilla D. I. y P., Abril 03 de 2019.

Señores:

HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA -Atl.-. SALA EN TURNO.

Palacio de Justicia.

La Ciudad.

Referencia: Demanda de Amparo Constitucional contra la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil -UAEAC-. Artículo 86 de la Constitución Nacional.

Honorable Magistrado Ponente;

Acude a usted **NÍXON EDUARDO HERNÁNDEZ TRESPALACIOS**, persona mayor y vecina de esta localidad, identificado como aparece a pie de su correspondiente firma para, de conformidad a su derecho fundamental de la referencia, solicitar el amparo a sus derechos fundamentales al Debido Proceso, en concordancia con sus derechos de Petición, Trabajo, Igualdad y de Libre Acceso a la Administración de Justicia; amenazados por aquella Entidad del Estado cuando no resuelve de fondo y en derecho la Petición incoada, en relación a precisas circunstancias en él detalladas. Este mecanismo de amparo Constitucional opera en la modalidad de Aplicación Inmediata, ante el riesgo del perjuicio inminente.

Los hechos en que se circunscribe esta solicitud, a continuación pasamos a narrar de forma sucinta, solo mostrando el hecho que en sí mismo es prueba de tal amenaza.

De Los Hechos.

1-. El Señor **HERNANDEZ TRESPALACIOS** es Empleado de la Aeronáutica Civil, la tutelada, desde hace **25** años, en que ha desplegado el Conocimiento obtenido a través del desarrollo Contractual, en aras de la **Seguridad y Celeridad** de la Aviación en este País.

2-. El tutelante ha estado en los últimos **15** años, **15** años en la figura de **Encargo del Grado 28**, siendo **Titular del 19**. El **Grado 28** es de **Supervisor Radar**, de cuya experiencia se tiene la posibilidad de ser promovido al **Grado 30**, o sea, **Controlador Experto de Tránsito Aéreo**, además de la validación de otros requisitos.

3-. Como quiera que se abrió una Promoción de Grados para ascensos en las diferentes bases del País, al **Centro de Control B/quilla**. le fueron establecidas **10**, las cuales se han pretendido entregar a Controladores pero, **sin la exigencia** que hace la Norma en cuanto a **abrir una Convocatoria Pública de MÉRITOS** debidamente publicitada, para llenar tales vacantes dentro de la Excelencia.

4-. Esas postulaciones hechas mediante un Procedimiento que hemos considerado irregular por demás, que indicó un resultado definitivo de un supuesto "Estudio para la Verificación de Requisitos No. 02-2019", que fuera publicado,

se le dio el encargo y se le dio el encargo

se le dio el encargo para B/quilla la convocatoria publica se hace en caso.

Respuesta DP
A Adjunto estudio
aprobación para

0001
2019011036
38

según, el **21 de Febrero** hogaño, el que ha buscado otorgar los **Encargos del Grado 30**.

5-. Que dicho documento **NO** se ajusta a las reglas establecidas por el Legislador, por lo que consideramos que las asignaciones fueron hechas al "**dedillo**", lo que es incorrecto dada la entidad que maneja tal evento, y que es la **Seguridad Aérea** que **requiere de transparencia** en dichas asignaciones.

6-. Viendo que el Nombre del tutelante no se dio dentro de los determinados al "**ojillo**", se procedió a impetrar Derecho de Petición por manera de obtener la prevalencia del Derecho Fundamental al **Debido Proceso**, junto a otros derechos que están amenazados por la Indebida Asignación de Cargos en este Aeropuerto, con el Procedimiento llevado.

7-. Se le hicieron específicos Cuestionamientos a la tutelada con relación a esos **Grados 30's** pretendidos asignar con nuestra Petición, y que al **NO** tenerse en cuenta su Nombre para tal efecto, resulta claro que se contraría el **Principio** de la **Experiencia Específica Concreta Cualificada y Directa** que debió gobernar tal Procedimiento, de conformidad a la Ley de Asignación de **Encargos**, cuya base principal radica en que dicha asignación se haga por **MÉRITOS**, los que **NO** se le tuvieron en cuenta al tutelante, a cabalidad.

8-. Se ha requerido que la tutelada de a través de su Director una exigida explicación para tal desatención en el pretendido Proceso de Asignación llevado, y que insistimos, viola Derechos Superiores al tutelante y al **Gremio en General**.

9-. Por otra parte tenemos que, la respuesta allegada por la tutelada, en que pretenden dar resolución a nuestra Petición, no aborda el Núcleo Esencial de este derecho, contrariándolo y dejando sin resolver cuestiones relevantes y de incidencia directa en la **Seguridad Aérea**.

De Lo Que Se Trata.

El Estado Social y de Derecho se fundamenta en los Principios de Igualdad, Moralidad, **Eficiencia**, Económica, **Celeridad**, **Imparcialidad** y Publicidad. Toda Entidad del Estado deberá estar incurso en el Cumplimiento de los Fines Esenciales del Estado como servir a la Comunidad, proveer la Prosperidad General y Garantizar la Efectividad de los mismos. Además de que deberán las Entidades salvaguardar los **Principios Mínimos Fundantes de la Relación Laboral**, que rige el artículo **53** de la Carta Política.

No resulta aceptable entonces, a la luz del Ordenamiento, que la tutelada pretenda asignar unos **Encargos** del Grado **30**, sin allanarse a lo que determina el Legislador en cuanto a dicha Asignación, sobre todo el de tener como base fundamental para tales, el Concurso del **MÉRITO**.

2

Manual de función

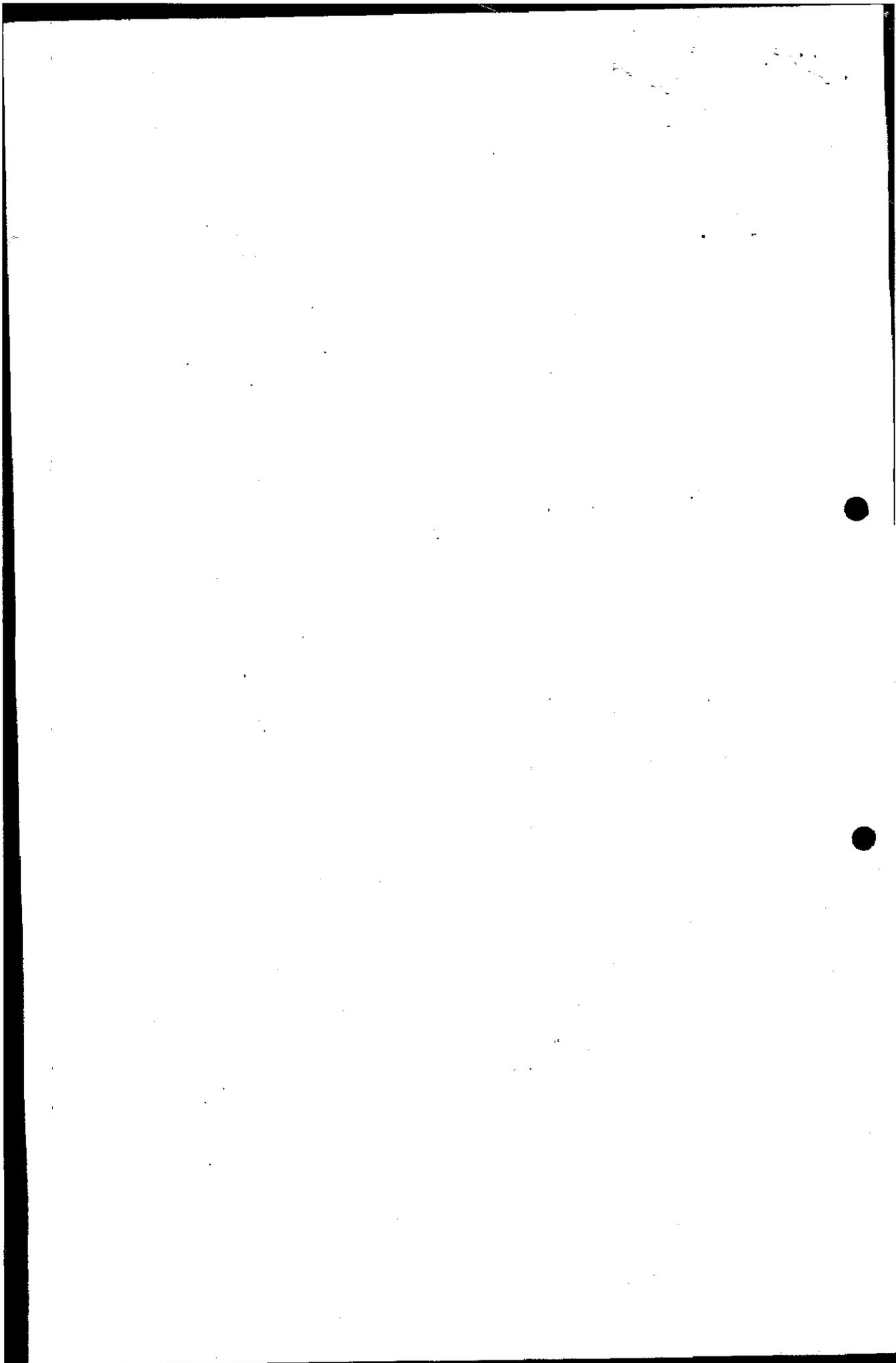
último párrafo DP.

el suar esta en el punto 116 del artículo de esta.

7 Hay un manual de funciones grado 30.

La CNSE no ha convocado a concurso de mérito a la UAN.

otra vez por una parte del punto 1



De Los Criterios.

La Honorable Corte Constitucional ha identificado Tres (3) Criterios que reportan relevancia a la **Carrera Administrativa**, en lo que respecta a la estructura del Estado. Ellos son:

a-. El **Criterio Histórico**, por el cual se observa el Constitucionalismo como meta del Estado, encaminado a fortalecer y privilegiar el Sistema de **Carrera Administrativa** para ingresar a la **Función Pública** y, definitivamente, para eliminar las **prácticas Clientelistas** del "**Amiguismo**" o Nepotismo, lo que contraría el Ingreso al Estado de modo Equitativo, Transparente y basado en la Valoración del **MÉRITO** de los aspirantes.

b-. El **Criterio Conceptual**, que identifica la **Carrera Administrativa** como un Principio Constitucional con un doble objetivo: el de **SERVIR** como medida y método preferente para el ingreso a la **Función Pública**; además, de confirmar una fórmula interpretativa para que las reglas que versen sobre el Acceso a los **Cargos del Estado**, cumplan una finalidad de la **Carrera Administrativa**, en especial, la del Acceso basado en el **MÉRITO**.

Del Concurso Público.

Entonces, con base en ello, la **Carrera Administrativa** cumple unos objetivos que están íntimamente ligados con el Concepto de Estado Social y de Derecho, uno de los cuales es la **Garantía de Cumplimiento de los Fines del Estado**, al incentivar el óptimo funcionamiento de la **Función Pública** al exigir, que quienes la desarrollen, **sean Seleccionados** bajo el **ÚNICO** Criterio del **MÉRITO**.

La Honorable Corte Constitucional se refirió en su Sentencia **SU-446** de **2.011** en relación con las reglas que debe seguir el **Concurso Público** de **MÉRITOS**, para llevarlo a cabo.

Lo mismo que el artículo **125** Superior, que establece el **MÉRITO** como Criterio para la provisión de **Cargos Públicos** dentro de la Administración Pública, por manera de que el Estado pueda contar con Servidores cuya **EXPERIENCIA**, Conocimiento y dedicación; garanticen cada vez con **mejores índices** de resultados, la atención de las **altas responsabilidades** conferidas a los **Entes Públicos**, siendo que se exige la aplicación de **Criterios de Excelencia** en la **Administración Pública**.

Entonces, para que el **MÉRITO** se manifieste se hace necesario el **Concurso Público**, teniendo que los funcionarios cuyo Sistema de Nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la Ley, serán entonces Nombrados mediante el **Concurso Público** de **MÉRITO**.

La **Ley 909** de **2.004** recogió en su artículo **31** las diferentes **fases** del **Concurso Público** de **MÉRITOS**, y explicados cada uno de ellos en la Sentencia **SU-913** de **2.009**; y que para el Caso que ahora se lleva a esa Honorable Sala, nos referiremos a la Primera, la **CONVOCATORIA**.

The following information is being furnished to you for your information only. It is not to be disseminated outside your organization.

The information contained herein is for your information only and is not to be disseminated outside your organization. It is not to be used for any other purpose.

The information contained herein is for your information only and is not to be disseminated outside your organization. It is not to be used for any other purpose.

CONFIDENTIAL

The following information is being furnished to you for your information only. It is not to be disseminated outside your organization.

The information contained herein is for your information only and is not to be disseminated outside your organization. It is not to be used for any other purpose.

The information contained herein is for your information only and is not to be disseminated outside your organization. It is not to be used for any other purpose.

The information contained herein is for your information only and is not to be disseminated outside your organization. It is not to be used for any other purpose.

The information contained herein is for your information only and is not to be disseminated outside your organization. It is not to be used for any other purpose.

(2)

La **CONVOCATORIA** es la base fundante de **Inicio**, la Norma reguladora de todo **CONCURSO Público de MÉRITOS**, obligando tanto a la Administración como a las Entidades Contratantes y, por supuesto, a los Participantes.

Del Encargo.

Ahora bien, el **Encargo**, según lo manifestado por el Departamento Administrativo de la Función Pública **-DAFP-** en Resolución de Consulta **No. 20136000000451** del **03 de Mayo de 2.013** manifestó: "El artículo **18** dice que los Empleados vinculados a la Administración pueden encontrarse en situaciones Administrativas diferentes como la de Licencias o con Permiso, en Comisión o ejecutando las funciones de un Empleado por **ENCARGO**, entre otras.

Por otra parte tenemos que los artículos **34** y **37** del Decreto Reglamentario **No. 1950 de 1.973**, que reglamentó los Decretos Leyes **No. 2400** y **3074 de 1.968**, entre otras más; señala que hay **ENCARGO** cuando se designa **TEMPORALMENTE** a un Empleado para asumir total o parcialmente las funciones de otro empleo vacante.

Así las cosas, la Administración **NO PUEDE** de forma **UNILATERAL** entrar a variar los derechos de los Servidores Públicos, permitiéndosele solo variar algunas Condiciones dentro de los límites de Ley, teniendo en cuenta los Derechos y Deberes de que gozan las distintas Clases de Servidores Públicos.

La Sentencia **SU-446 de 2.011** indica que las pautas del Concurso **son inmodificables**, una vez establecidas; luego, a las Entidades no les es dado variar ninguna de sus fases, al poder afectarse Principios Básicos, como derechos fundamentales de los Asociados en General, y de los Participantes en Particular.

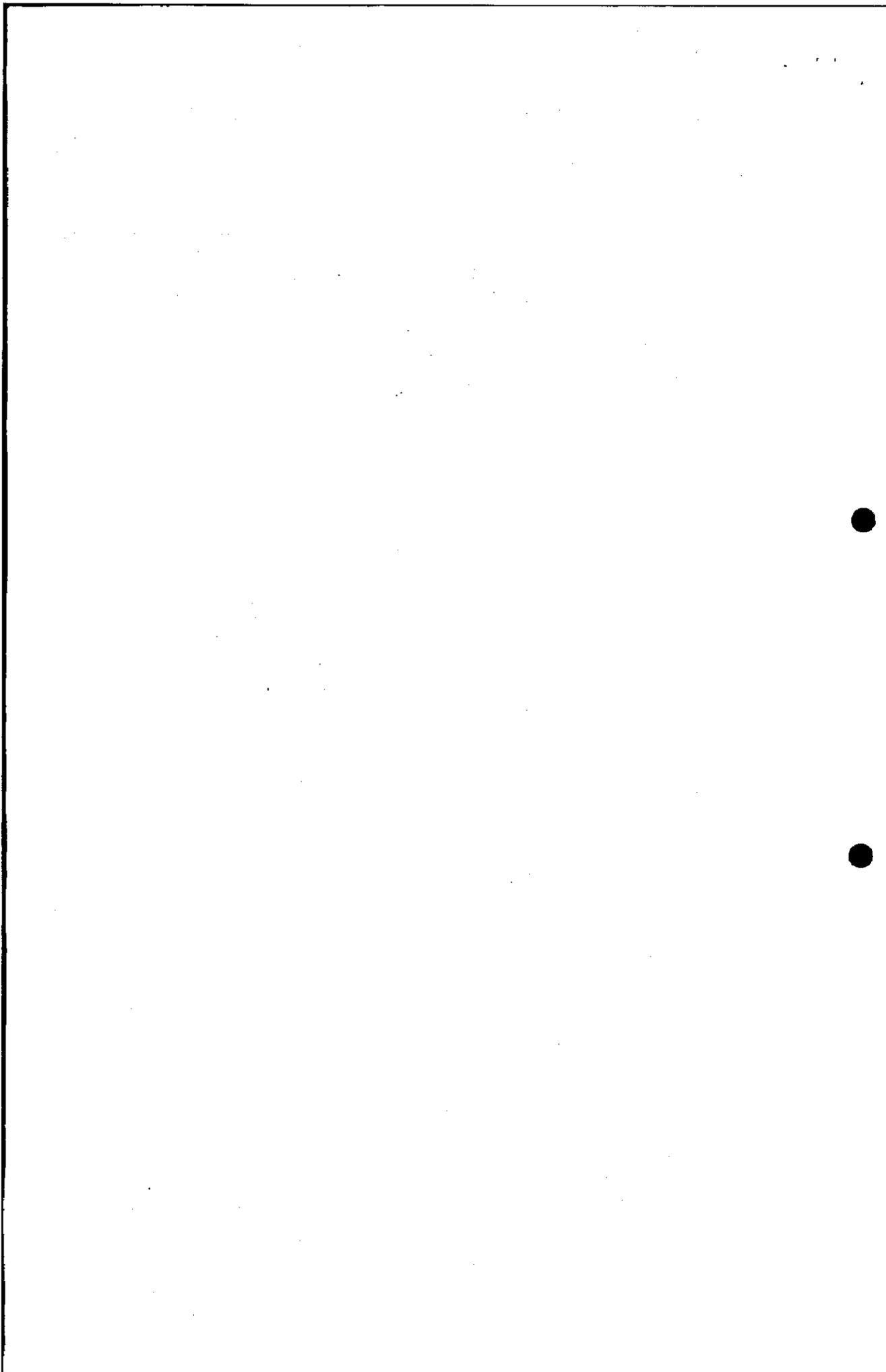
De La Carrera Administrativa.

Como quiera que uno de los objetivos de la **Carrera Administrativa** es la garantía de los **Fines del Estado**, donde se deberá enmarcar la **Función Pública**, esa, a la que todos nos debemos, sea como Funcionario o como miembro de una Sociedad que deberá ceñirse a la Norma de Convivencia, y dada la libertad de las personas, en que no se deberá irrumpir en la libertad de la otra.

Si al Ciudadano se le exige Comportamiento en una Sociedad, con mayor razón a las Entidades del Estado que, como **Personas Jurídicas**, igualmente les atañe la Subordinación a la Ley.

Y es que el Estado, a través de la Constitución Nacional, en su preceptiva **40, Numeral 7**, alude al artículo **23** del Compendio Administrativo de Derechos Humanos **-CADH-**, en cuanto al respeto por la **necesaria Igualdad** en las diferentes Ofertas del Estado.

No cabe duda que la intención es progresar dentro de esta Sociedad de Consumo, en que además de la Corrección Inflacionaria del Salario, se requiere de la Promoción a través de los Ascensos, de escalar los diferentes Niveles, allí donde se ha "**echado raíces**", siendo que todo trabajador al ingresar hace proyectos en



(5)

familia, y conoce por sus propias Cualidades, que sería un digno ejemplar para el Cargo siguiente.

Es por ello que dentro de la búsqueda de la **Excelencia** que es la meta hacia donde deberá dirigirse toda Entidad del Estado, y que ese mismo Estado dispone que, para suplir cualquier Puesto por **Encargo**, o en Titularidad, se exige que la suplección del mismo se haga mediante un **CONCURSO** Público de **MÉRITOS**. Allí se propone tener acceso a personal diferente, pero que solo se tendrá que ajustar a los requisitos que se establezcan para el Cargo en relación a las Cualidades Profesionales exigidas, y que se hará la escogencia de **aquellos que merezcan** hacer parte de la **Estructura Burocrática del Estado**.

De lo que se trata es del exigido respeto del Estado por los derechos Subjetivos de sus Subordinados, **adquiridos a través de los años**, para que el ejercicio del Derecho al Trabajo, por ejemplo, sea desarrollado con Estabilidad, pero por sobretodo, con la **posibilidad de promoción**, de ser algún día... **¡Presidente!**... Claro, hasta donde la eficiencia en los resultados del Cumplimiento de la Labor se lo permita, y así obtener los beneficios propios de la **Condición de Escalonados** en la **Carrera Administrativa**, con asonancia en la Norma Superior.

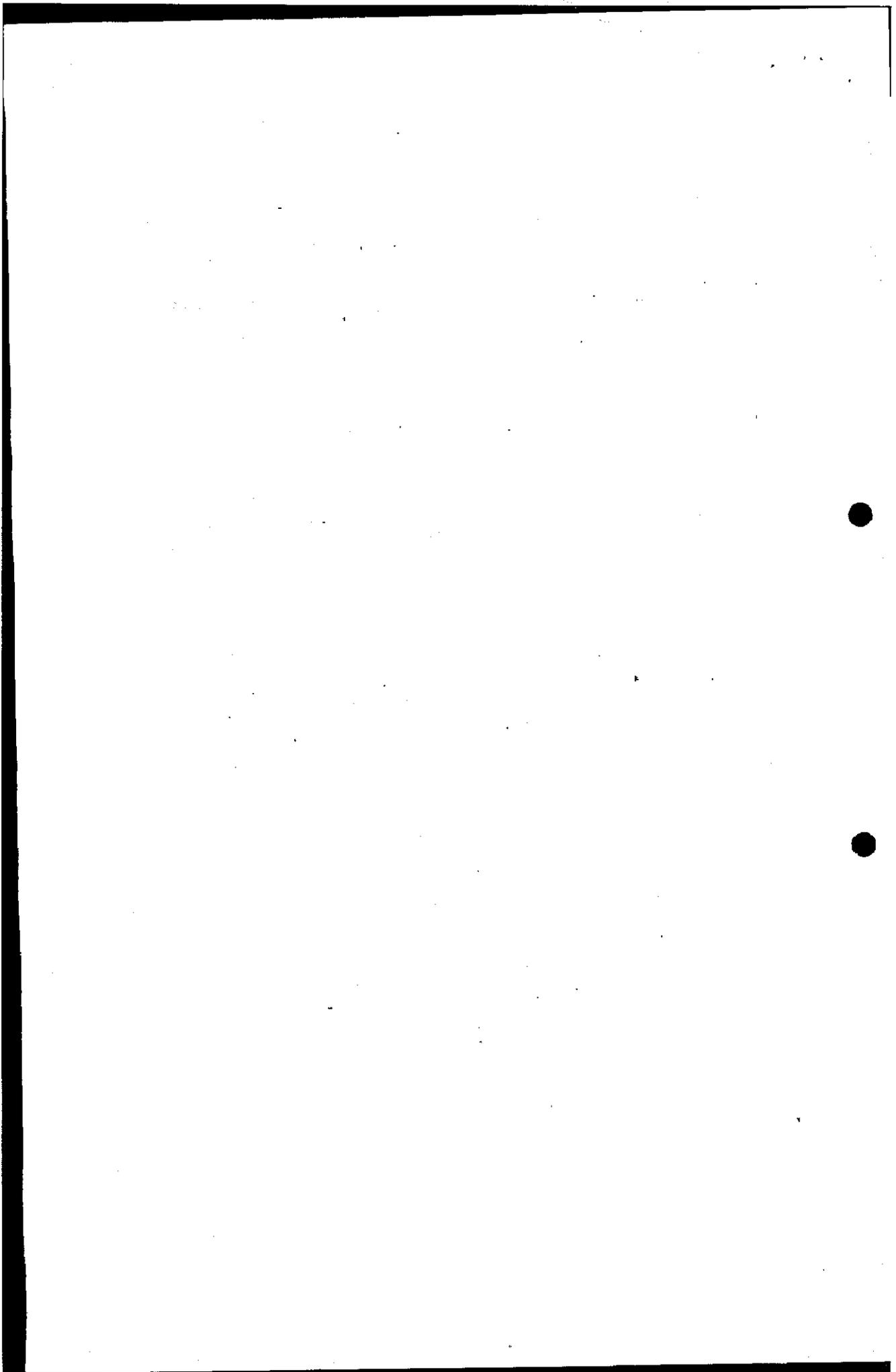
Ahora, en tratándose de una regla tan cara al Sistema Constitucional colombiano, la excepción a la regla general de **Carrera Administrativa**, a fin de catalogar un Cargo como Provisional, o de Libre Nombramiento y Remisión, o de otra naturaleza; **implica el lleno de una serie de exigencias** que tienden a preservar los Principios y Finalidades perseguidos con la **Carrera Administrativa**, siendo el **MÉRITO** el mecanismo eficaz para hacer que un **Concurso Público**, sea **IDONEO**.

De La Experiencia Específica.

En la Sentencia **C-288 de 2.014**, la Honorable Corte Constitucional determinó cómo debía hacerse el **CONCURSO**, indicándose que "deberá tener en cuenta exclusivos **Factores Objetivos** como los estudios realizados, la puntuación obtenida en evaluaciones del Estado **-ICFES, ECAES-** además de la **EXPERIENCIA** en el Cumplimiento de Funciones señaladas en el perfil de Competencias para tal Cargo."

La Jurisprudencia Constitucional se ha encargado de valorar la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA CONCRETA** y **CUALIFICADA** como Criterio para el Ingreso y Ascenso en ciertos Cargos, no resultando discriminatorio ni irrazonable que, en los Criterios de Selección, esa **EXPERIENCIA** deba ser Valorada.

Es clara entonces la **consideración trascendental** que tiene, entre los Factores a Calificar, la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA** o **CUALIFICADA CONCRETA**, dentro del ejercicio de las funciones propias del Cargo objeto de Concurso o de Cargos iguales o similares, y **que deberá ser valorada**.



(6)

Y es que la Corte Constitucional ha dicho que si bien **se tiene proscrito** todo **trato distinto** entre los aspirantes que se desempeñan en un Cargo en Provisionalidad con el resto de Aspirantes, **NO** resulta **indebida la valoración** de dicha **EXPERIENCIA ESPECÍFICA CONCRETA y CUALIFICADA**.

En tal sentido la Corte ha señalado que para la Evaluación del **MÉRITO** de los Aspirantes en los **Procesos de Selección**, cabe acudir a la consideración de Factores tales como la preparación, la **EXPERIENCIA** o el **CONOCIMIENTO ESPECIFICO** sobre la labor a desempeñar.

Resulta valido que, como parte del Proceso de Selección, el puntaje de las Pruebas de Conocimiento se incremente por razón de la **EXPERIENCIA**, bien sea Académica o **Practica**, lo que supone una Calificación que, por así decirlo, **no se refleja en las Pruebas de que se compone el Concurso**, sino que son **Circunstancias Personales** del Aspirante.

No existe trato discriminatorio cuando se incrementa el puntaje obtenido por un aspirante en razón de tener una **EXPERIENCIA** mayor, por ejemplo, frente a quien no la tiene, y por ello no recibe el incremento.

De Las Cualidades Del Tutelante.

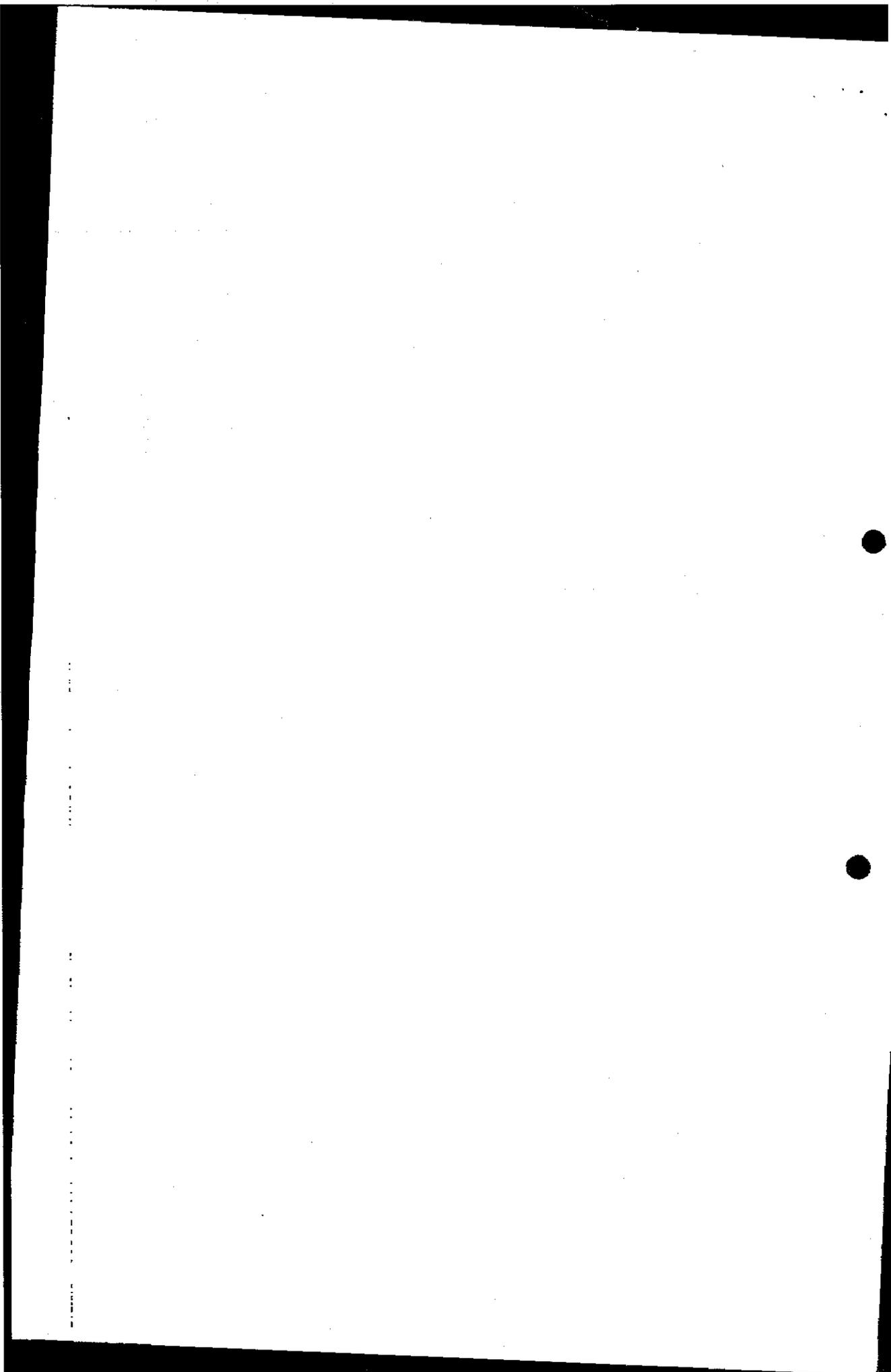
El tutelante lleva más **25** años al Servicio de la Entidad de forma ininterrumpida en el Cargo de **Controlador de Tránsito Aéreo** en la Base de **BAQ**, como **Supervisor Radar Grado 28 en Encargo**, con una **EXPERIENCIA ESPECÍFICA CONCRETA** de **15** años.

No cabe duda que es un tiempo suficientemente apropiado, y como tal, se esperaba por lo menos, haber participado de la Promoción dispuesta para la Asignación de los tales **Encargos**, pero que infortunadamente **NO** lo fue, violentándosele su derecho fundamental al Libre Acceso a la Administración de Justicia y de trato igual a las personas iguales.

Y es que no puede ser posible que mientras se ha estado sacrificando comodidad con su familia, bienestar con los suyos, además de ver una reducción considerable a sus Ingresos al haber aceptado el **Encargo del Grado 28**, siendo que los Titulares del **Grado 25**, los directos opcionados para el Ascenso, no lo aceptaron dízque porque en tal **Grado 28 NO** se devengan **HOREX**.

No es posible entonces que se pretenda ahora promoverlos **SIN** la **EXPERIENCIA ESPECIFICA** como **Supervisor Radar**, que les pudo brindar el **Grado 28** rechazado, y que **NO** aceptaron.

Eso definitivamente es un escollo a la Seguridad de la Aviación, precisamente por la falta de idoneidad, experiencia, y sobretodo, dominio del Idioma Ingles en los Asignados, aunque **No todos**, por la falta de Competencias debidas.



②

De La Norma.

Ahora bien, si tenemos en cuenta que la Resolución No. 01856 del 3 de Agosto de 2.015, por la cual se hicieron ajustes al Manual Especifico de Funciones y Competencias Laborales, en que se indicó que para el Grado 30 de la Planta de Personal de la Entidad, es necesario acreditar por parte del Funcionario, 108 meses de trabajo como Controlador Radar, dentro de los cuales se requiere que 12 de esos meses, hayan sido como Supervisor Radar.

También se hace hincapié en "otros requisitos", en cuanto a la necesidad de acreditar la Competencia Lingüística del Idioma Ingles, dado lo Internacional en la Prestación del Servicio del ACC BAQ.

El Currículo Vitae del tutelante, que NO se le tuvo en cuenta, y que cumple los parámetros exigidos por la Norma a cabalidad, además de que ha estado Encargado de las funciones del Grado 28 por 15 años, situación que no le fue tomada en cuenta, y que creemos fue un error con injerencia en la Seguridad Aérea por parte de la Administración.

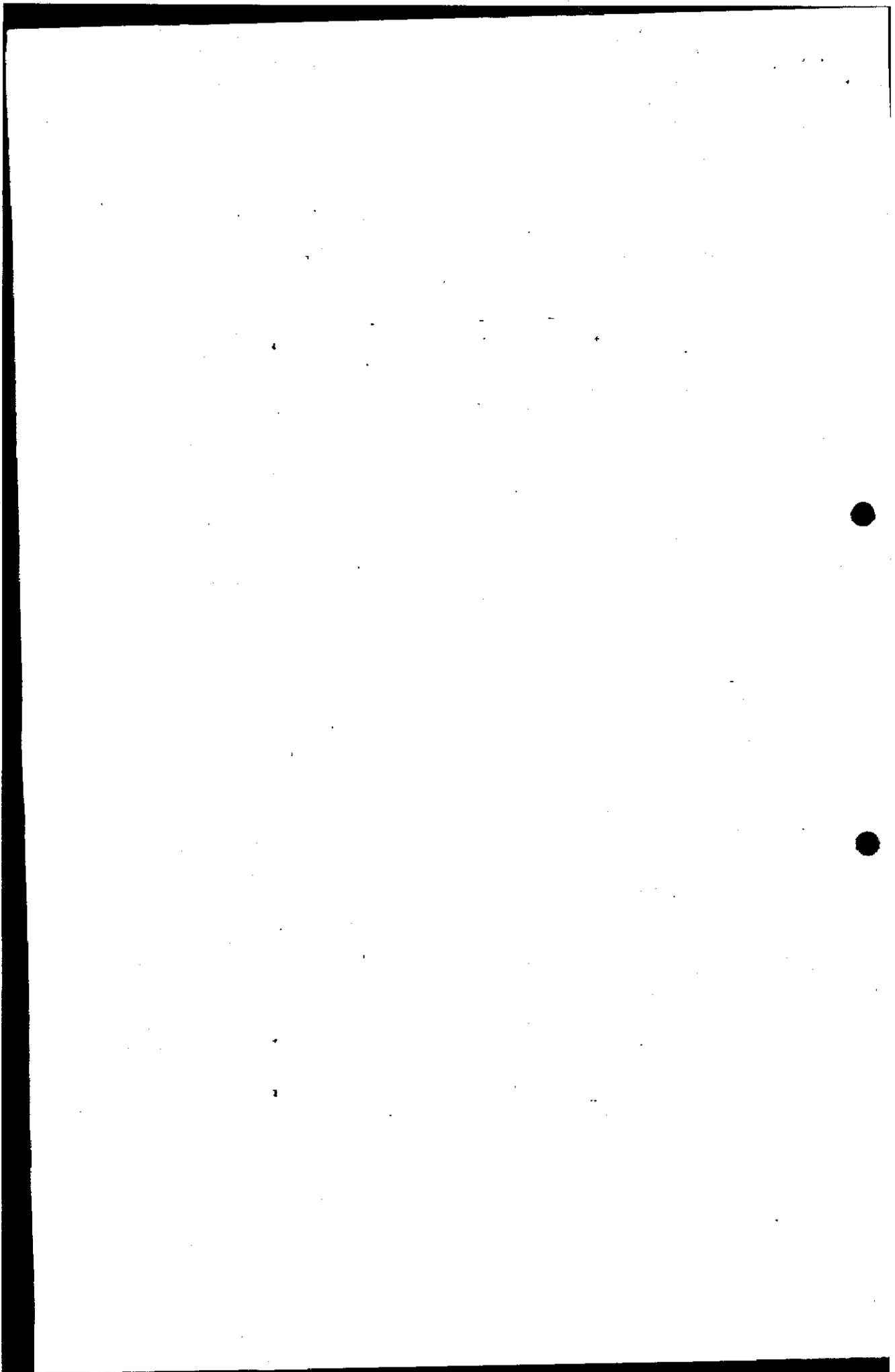
Dentro del Manual de Funciones y Competencias establecido se determina que, se puede ser Titular de un Cargo en Propiedad y por Encargo, siendo este último dado a aquel Controlador que, sin asignársele el Grado, cumple las facultades y prerrogativas que dicho Encargo tiene, incluyendo la Capacidad para ejercerlo. Ello precisamente le da cabalidad a Su Titular, de todas las prerrogativas que se exigen, para ponerlo a Concursar en las Promociones que se efectúen.

Del Traslado de Errores De La Administración.

La Asignación de los Grados se hará con Criterios ya establecidos en la Norma, tales como la necesidad de verificar los Cargos Titulares inmediatamente inferiores, o sea los Grado 28.

Interesa acotar acá que, si bien se indica que deberá atenderse a los Titulares del Grado inmediatamente Inferior del que se va a Asignar, lo cierto es que si se ha estado en Encargo del Grado 28 por más de 15 años, y que si no se es Titular no es Culpa del tutelante, sino de la Administración que dentro del manejo Administrativo no ha proveído. Luego, el Encargado del Grado 28 debe y puede Concursar libremente con el Titular de ese Grado, al tener la EXPERIENCIA ESPECIFICA como Supervisor Radar, que la Jurisprudencia ha determinado la necesidad de Valorarla, a efectos de verificar el lleno de requisitos para la IDONEIDAD del mismo.

NO se entiende entonces que, si se ha estado por casi 15 años en el ejercicio de las funciones propias del Grado 28, que lo ha venido desarrollando con la potencialidad exigida, en especial, con la Competencia Lingüística del Idioma Ingles, y la EXPERIENCIA ESPECIFICA tan necesaria e importante para el desempeño del Cargo, pero que no se le tuvo en cuenta para el Ascenso, tristemente.



8

No resulta razonable entonces que, mientras se ha estado en **Encargo del Grado 28** en una circunstancia anómala de conformidad a la **Ley 909 de 2.004**, que en su Preceptiva **24** indica que: "En caso de Vacancia definitiva, el **Encargo** será hasta por un **TERMINO de Tres (3) meses**, óigase bien, **Tres (3) meses**, vencidos los cuales, el Empleo **deberá ser provisto en forma definitiva.**"... Y... ¿Qué, si se tienen **15 años** en el mismo?... ¿Ah?...

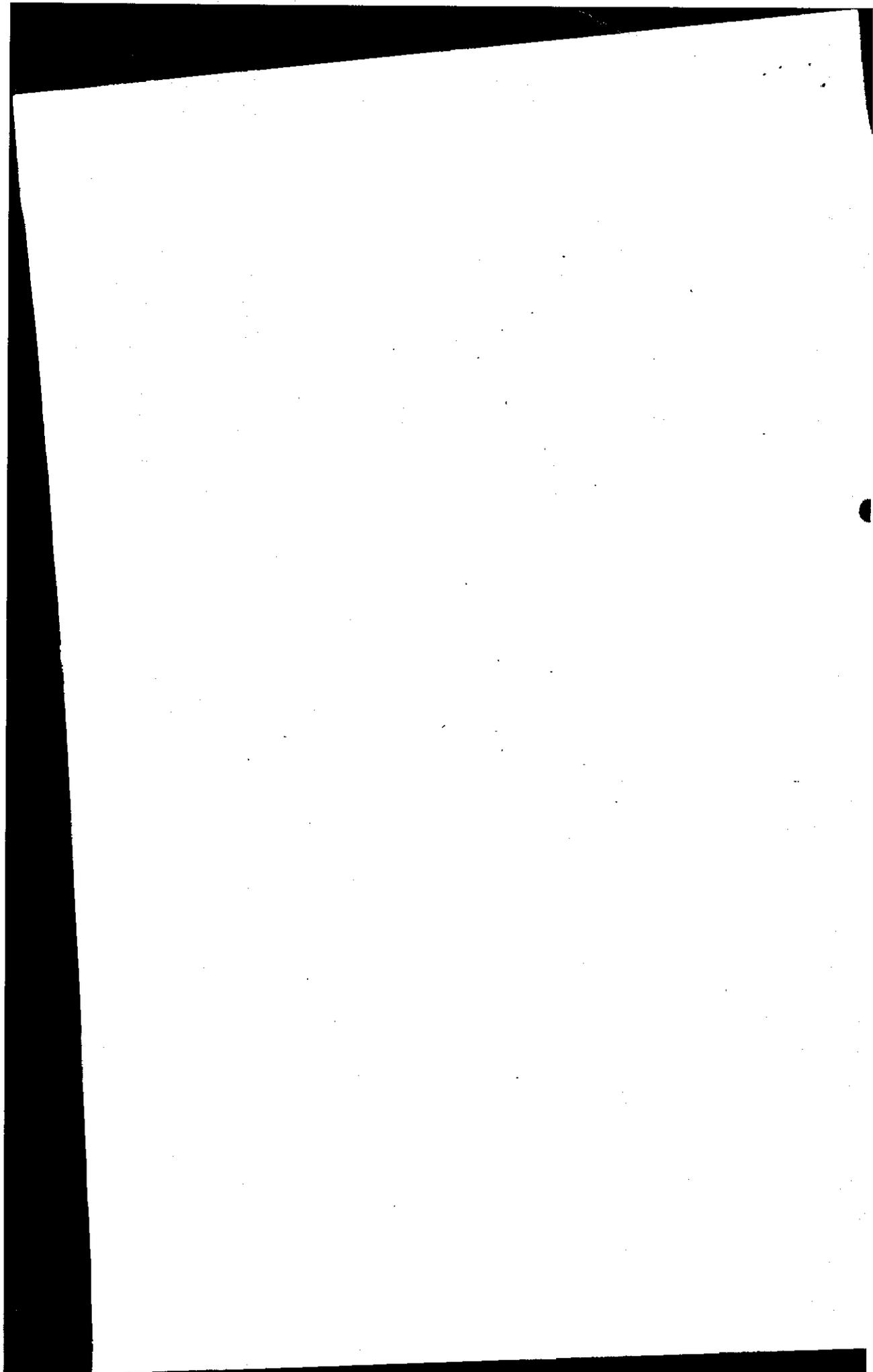
Ahora bien, el Carácter Reglado de la figura del **Encargo** implica entre otros aspectos, que para determinar el Servidor sobre quien recae tal **Derecho Preferencial**, se acuda a la **Estructura Jerárquica** de la Entidad y se otorgue el mismo al Servidor "que se encuentre desempeñando el **Empleo** inmediatamente inferior", **NO** indica que deba ser en **Titularidad** específicamente; pero lo que **SÍ** deberá tenerse en cuenta, es que **NO** puede trasladarse los **Errores de la Administración** a los **Servidores Públicos de Carrera Administrativa**, como lo es el tutelante, dejándolo a un lado, cuando se tiene una **EXPERIENCIA ESPECIFICA PRACTICA**, además de **15 años** de **Encargo** que lo hacen merecedor de participar en tal Concurso.

Del Caso Del Tutelante

No obstante considerar irregular la "escogencia" efectuada para llenar los **Encargos del Grado 30**, Controlador de Transito Aéreo Experto, al **NO** ceñirse a la Regla Superior en cuanto a los "escogidos", que por Transparencia y Honestidad **debió Citarse una Convocatoria Pública de MÉRITOS** y haber procedido, **NO** lo hicieron, sino que efectuaron un "estudio" para **verificar REQUISITOS y NO MÉRITOS**, siendo este último la base fundante para la Asignación de **TODO** Cargo Público, dentro de la **búsqueda de la Excelencia**, en la que tiene que estar encaminada **TODA** Entidad del Estado, y que la tutelada obvió con serias repercusiones en lo atinente a **Seguridad Aérea**.

La tutelada verifica a los Titulares de los **Grados 28, 25, 23, 22 y 21**. Lo mismo hace con los Controladores de Aeródromo **Nivel 26 Grado 19**, donde la tutelada **ha pretendido encajar allí** de forma por demás irregular al tutelante, siendo que tiene una **EXPERIENCIA CALIFICADA CONCRETA y ESPECIFICA** como Controlador **Supervisor Radar** en **Encargo del Grado 28**, con una Calificación **SOBRESALIENTE** en los Exámenes de Desempeño Laboral -EDL- y una Competencia Lingüística por encima del valor normal, y que por sacar **98%**, por **0,20**, se haya desmerecido a un prospecto con **MAS MERITOS** que cualquiera de los **Grados 25 y 28** indagados; habilitándose incluso, en Control Radar desde mucho **ANTES** de los allí "escogidos".

Resulta irresponsable y desde todo punto de vista arbitrario que la tutelada, dentro del manejo dado a esta "escogencia" hecha de forma por demás irregular, cuando es precisamente la Administración la que ha cometido el "Error" de tener a un Controlador **Grado 19**, con funciones de **Encargo** en el **Grado 28** por más de **15 años**, y permitir que se le rotule en un Nivel que se sabe muy bien, **NO** es en el que está el funcionario.



9

Si ocurre eso, como realmente ha ocurrido, resulta Violatorio del derecho al **Libre Acceso a la Administración de Justicia**, como también del derecho a la **Igualdad**, mancillados por una Administración que **mantiene en Encargo** a un Joven Trabajador, que se ha venido proyectando dentro del escalonamiento de la Entidad y resultando ahora que **NO** pudo participar dizque por las **0,20** décimas porcentuales que **NO** alcanzo, pero que saco 98.00%, teniendo además, y en buena medida, **15** años de Servicios ininterrumpidos en **Encargo del Grado 28**, y que al **NO** ostentar **Titularidad**, que es algo de lo que **NO** tiene Culpa, y que entonces no ha debido ser óbice en la Justa aspiración de Promoción que tiene el tutelante, al ser poseedor de una **EXPERIENCIA ESPECIFICA CUALIFICADA y CONCRETA**, que lo hace merecedor del **Encargo**, con mayor derecho que cualquier Titular en función.

Es por eso que se ha requerido del **Concurso Público** para erradicar cualquier forma de inequidad, al tenerse que ese faltante de las **20** décimas lo ha colocado, según el criterio de la tutelada, en una "**Condición de Inferioridad**". Y entonces nos preguntamos... ¿Bajo qué Criterio o parámetro se rotula bajo esa Condición de Inferioridad al tutelante?... Nuestra pregunta, por cuanto ese "**98.20%**" es un Guarismo que no logra "**medir**" el **MÉRITO** de una persona, que **NO** es posible roturarlo en un porcentaje, sino que más bien es una Intangibilidad de elementos que definen un **TODOS**, en cuanto al desempeño laboral, que no lo mide solo ese Quantum.

Petición Formal.

Es por todo lo anterior que le estamos solicitando a usted Honorable Magistrado Ponente, comedidamente, se ordene a la tutelada, la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil -**UAEAC**-, que anule la "**escogencia**" hecha para seleccionar los Controladores al **Grado 30**, por serias irregularidades que han afectado el Debido Proceso, cuando se ha tratado de suplir dichos Cargos, sin lleno de los requisitos para tal fin, el hacer una **Convocatoria Públicamente** al personal de Controladores para una escogencia por **MÉRITOS**, sin apartarse del reconocimiento especial a la **EXPERIENCIA ESPECIFICA CUALIFICADA y CONCRETA**; y que al tenerla en cuenta, habrá que mirar entonces los **Encargos del Grado 28**, **NO** en su Titularidad, tampoco con preferencias, pues, si **NO** se ha sido Titular del **Grado 28** en más de **15** años de **Encargo**, es por Culpa de la Administración, y siendo así, es algo que **NO** podrá cobrarsele al tutelante, debiéndolo entonces examinar a la luz del **Encargo**, y **NO** de su **Titularidad**.

En su respuesta a nuestra petición, que **NO** se ha dado ni pronta ni cumplida resolución, referido a los puntuales Interrogantes planteados, además de que nada se dijo en relación a la **falta de Convocatoria** al **Concurso Público de MÉRITOS** que debió abrirse para proveer los **Encargos**; y que por todo ello, que se le tenga en cuenta su **Currículo Vitae del Grado 28**, dentro del Debido Proceso, al mostrar una **EXPERIENCIA ESPECIFICA CUALIFICADA y CONCRETA**, junto a las Competencias obtenidas que lo Capacitan para aspirar a la Promoción del **Grado 30**, dentro del **Principio de Gradualidad y Ascensos**

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the success of any business or organization. The text outlines various methods for recording transactions, including the use of journals, ledgers, and account books. It also discusses the importance of regular audits and reconciliations to ensure the accuracy of the records. The document concludes by stating that maintaining accurate records is a fundamental responsibility of any manager or administrator.

The second part of the document focuses on the importance of maintaining accurate records of all transactions. It discusses the various methods for recording transactions, including the use of journals, ledgers, and account books. The text also discusses the importance of regular audits and reconciliations to ensure the accuracy of the records. The document concludes by stating that maintaining accurate records is a fundamental responsibility of any manager or administrator.

The third part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the success of any business or organization. The text outlines various methods for recording transactions, including the use of journals, ledgers, and account books. It also discusses the importance of regular audits and reconciliations to ensure the accuracy of the records. The document concludes by stating that maintaining accurate records is a fundamental responsibility of any manager or administrator.

The fourth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the success of any business or organization. The text outlines various methods for recording transactions, including the use of journals, ledgers, and account books. It also discusses the importance of regular audits and reconciliations to ensure the accuracy of the records. The document concludes by stating that maintaining accurate records is a fundamental responsibility of any manager or administrator.

como parte integrante del derecho fundamental al **Debido Proceso** y de su legítimo derecho al Trabajo, además del de Igualdad... y así el daño no llegue a ser definitivamente irremediable... Júzguelo esa Honorable Sala...

Declaramos bajo la gravedad del juramento que se no se impetrado demanda de amparo constitucional en igual sentido.

Del Honorable Magistrado Ponente

Atentamente;

Nixon E. Hernández T.
NIXON E. HERNANDEZ T.

C. C. No. 72'181.636 de B/quilla. (Atl.).

NOTA: Adjunto documento. Para efectos de Notificación favor a la Tutelada en el Centro de Control **BAQ** Aepto. Intl. Ernesto Cortissoz y al tutelante en el Barrio La Sierra Cra. **13** No. **52D - 49**. Tel. **301-4048055**. Email: limahache73@hotmail.com

/lht.

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..